

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

09 сентября 2014 года

Дело № А31-4930/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Саратовской области:

представителя ответчика Абдулиной Е.А., действующей на основании доверенности от 01.04.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 02.07.2014 по делу №А31-4930/2014, принятое судом в составе судьи Смирновой Т.Н.,

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (ИНН: 4401050246, ОГРН: 1044408640561; место нахождения: 156013, Костромская область, г. Кострома, ул. Сенная, д. 17)

к конкурсному управляющему межмуниципального общества с ограниченной ответственностью «Коммунальник» Миненкову Дмитрию Сергеевичу (место нахождения: 410000, Саратовская область, г. Саратов)

о привлечении к административной ответственности на основании части 3 части 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, Управление Росреестра, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении конкурсного управляющего

межмуниципального общества с ограниченной ответственностью «Коммунальник» Миненкова Дмитрия Сергеевича (далее – ответчик, Миненков Д.С., конкурсный управляющий) к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 02.07.2014 в удовлетворении заявленных требований было отказано в связи с признанием малозначительным совершенного ответчиком административного правонарушения.

Не согласившись с принятым судебным актом, административный орган обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Управление Росреестра не согласно с выводами суда о малозначительности совершенного конкурсным управляющим административного правонарушения, отмечая, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает необходимости наступления негативных последствий. Заявитель указывает, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при этом в рассматриваемом случае, по мнению административного органа, положения статьи 2.9 КоАП РФ применению не подлежат.

Миненков Д.В. представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы административного органа, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены. При этом помимо аргументов о правомерности применения судом положений о малозначительности ответчик также ссылается на отсутствие у Управления Росреестра оснований для составления протокола об административном правонарушении ввиду освобождения конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей на дату составления протокола.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Саратовской области.

В судебном заседании представитель Миненкова Д.С. поддержала позицию, изложенную в отзыве, возражала против удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Управление Росреестра явку своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не обеспечило, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя административного органа.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Костромской области от 26.11.2012 по делу №А31-3394/2012 межмуниципальное общество с ограниченной

ответственностью «Коммунальник» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Миненков Д.С. (л.д. 13-17).

В соответствии с предоставленными полномочиями главный специалист-эксперт отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра Сотникова С.П. при участии 17.03.2014 в собрании кредиторов межмуниципального общества с ограниченной ответственностью «Коммунальник» на основании пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственно обнаружила в действиях конкурсного управляющего Миненкова Д.С. наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в нарушении требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обязывающего арбитражного управляющего включать в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов, а также в нарушении требований пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, обязывающего конкурсного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, ввиду неосуществления им действий по опубликованию и размещению сведений о продаже данного имущества, необходимость чего обусловлена пунктом 6 статьи 28 Закона о банкротстве, и по утверждению положения о продаже имущества должника.

16.05.2014 по факту выявленных нарушений в отношении конкурсного управляющего в его отсутствие составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ (л.д. 8-12).

В соответствии со статьями 202 – 204 АПК РФ, статьей 23.1 КоАП РФ Управление Росреестра обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении Миненкова Д.С. к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции установил наличие в деянии (бездействии) ответчика всех элементов состава вмененного административного правонарушения, вместе с тем, оценив представленные в дело доказательства в совокупности и принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, пришел к выводу о том, что данное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем счел возможным квалифицировать его в качестве малозначительного и освободить ответчика от административной ответственности, объявив ему устное замечание. При данных обстоятельствах в удовлетворении требований Управления Росреестра о привлечении конкурсного управляющего к административной ответственности было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда в силу следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в частности порядок действий при банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Коммунальник».

Миненков Д.С. является субъектом ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, поскольку, как подтверждается материалами дела, применительно к периоду совершения вменяемого правонарушения исполнял полномочия конкурсного управляющего должника. В этой связи следует признать ошибочным изложенное в отзыве на апелляционную жалобу мнение Миненкова Д.С. об отсутствии у Управления Росреестра оснований для составления в отношении него протокола об административном правонарушении ввиду освобождения конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей на дату составления протокола.

Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе о банкротстве.

Факт нарушения ответчиком обязательных требований Закона о банкротстве и наличие в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, установлены судом первой инстанции, подтверждаются взаимной связью и совокупностью представленных в материалы дела доказательств и сторонами по существу в апелляционной жалобе не оспариваются.

Из текста апелляционной жалобы следует, что административный орган не согласен с применением судом первой инстанции положений о малозначительности и освобождением конкурсного управляющего от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

С учетом положений части 5 статьи 268 АПК РФ, пункта 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», а также в связи с отсутствием соответствующих возражений со стороны ответчика законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверяется судом апелляционной инстанции только в части выводов суда первой инстанции о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Оценивая доводы Управления Росреестра о невозможности квалификации вмененного правонарушения в качестве малозначительного, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Суд апелляционной инстанции отмечает, что КоАП РФ не содержит указаний на невозможность применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения, что исключает состоятельность мнения ответчика о том, что к нарушениям в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции не может быть применимо такое понятие как малозначительность.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Как следует из вышеуказанного определения, а также из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О, суд, избирая меру наказания, учитывает характер правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины и другие смягчающие обстоятельства. Кроме того, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, а также конкретные обстоятельства его совершения (совершение правонарушения впервые, отсутствие доказательств существенной угрозы охраняемым общественным отношениям), суд первой инстанции, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, обоснованно квалифицировал совершенное Миненковым Д.С. правонарушение в качестве малозначительного.

Мнение административного органа об отсутствии признаков исключительности рассматриваемого случая не подкреплено надлежащими доказательствами, кроме того, не может свидетельствовать об ошибочности вывода суда, поскольку категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Исследовав обстоятельства данного конкретного дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совершенное деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства.

Апелляционный суд отмечает, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

В рассматриваемом случае действиями Управления Росреестра по возбуждению дела об административном правонарушении достигнута предупредительная цель административного производства. Административным органом не представлено в материалы дела достаточных доказательств, свидетельствующих о пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению возложенных на него действующим законодательством обязанностей, о наступлении или угрозе наступления негативных последствий. В этой связи применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суд, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

С учетом изложенного арбитражный суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда первой инстанции законным, обоснованным, вынесенным на основании объективного и полного исследования обстоятельств и материалов дела и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Костромской области от 02.07.2014 по делу № А31-4930/2014 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Росреестра – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности законом не предусмотрено, что также отражено в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ».

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 02.07.2014 по делу №А31-4930/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева